

Geachte Raadsleden van de gemeente Emmen, burgemeester van Oosterhout

Op woensdag 12 mei 2021 heb ik een deel van de vergadering van de commissie Bestuur, Middelen & Economie bijgewoond inzake carbid schieten. Mevrouw Hoogeveen van D66 kan bogen op een historisch besef hoe de huidige carbidregeling tot stand is gekomen. Ook had ze een zinnig voorstel zoals het laten bepalen van afstanden door de RUD en dat op basis van feiten mee te nemen in de besluitvorming

Mevrouw Ensink van LEF! had ook een voorstel namelijk de carbidregeling van de APV vergelijken met die van andere (buur)gemeentes. Zelf heeft de LEF! fractie daartoe onderzoek gedaan in Twente en kwam tot aanmerkelijke verschillen.

Burgemeester van Oosterhout ontweek uiteraard de voorstellen van de dames Hoogeveen en Ensink en ratelde zijn gebruikelijke riedeltje af. *"Hij kan begrijpen dat er mensen zijn die hinder hebben van carbidknallen maar dat kan geen reden zijn om dan alles maar naar de weilanden buiten de kom te verhuizen. Carbid schieten is een gezellig samenzijn van jong en oud en het is mooi dat dit binnen de bebouwde kom kan. De belangen van omwonenden is men al tegemoet gekomen door een afstand tot woningen van 50 meter te bedingen"*.

Een carbidknal van 180 dB(A) zal **op basis van onderzoek** aan de gevel van een woning op 64 meter een geluid produceren van 150 dB(A). Als de gezellige groep carbid schietters jong en oud geen gehoorbescherming zou dragen dan zou een groot deel daarvan met gehoorbeschadiging het nieuwe jaar ingaan. De grens daarvoor ligt op 80 dB(A) en de schade is onherstelbaar. De wettelijke basisgrens voor geluidsoverlast bedraagt 55 dB(A). Wij en onze huisdieren worden elk jaar weer tegen onze zin in blootgesteld aan deze zeer ernstige geluidsoverlast omdat het momenteel is toegestaan op 50 meter afstand van woningen.

Waar van Oosterhout geen actieve herinnering aan heeft is dat we tot 27 oktober 2016 een carbidregulering, artikel 2:32 APV, hadden waarvan het juist de **bedoeling was dat het carbid schieten zich buiten de bebouwde kom zou bevinden**. De afstand tot de woonbebouwing bedroeg toen namelijk 75 meter en er is binnen de woonbebouwing van de woonplaatsen in Emmen praktisch geen plek te vinden waar woningen meer als 150 meter uit elkaar staan om daartussen dan met carbid te mogen schieten.

Het toenmalige college onder leiding van Bijl trok zich destijds van deze richtlijn niets aan en verleende op elke aanvraag voor carbid schieten binnen de bebouwde kom een vergunning waardoor handhaving van de verordening werd voorkomen. In 2014 en 2015 werd ook een vergunning verleend in Noordbarge en daarmee begon voor ons de overlast die niet juridisch werd onderbouwd door artikel 2:32 APV. Toen wij in 2015 bezwaar gingen maken bij het college loog men dat Bijl het carbid schieten in Noordbarge gedoogde. Deze handelswijze bleek bij de rechter kansloos, het carbid schieten werd in Noordbarge volkomen terecht verboden omdat het college van de rechter MOEST HANDHAVEN omdat de vergunning in strijd was met artikel 2:32 APV.

Het college pareerde de uitspraak van de rechter razendsnel en een dag later was er een gedoogbesluit in elkaar gefrommeld om vooral de carbid schietters die voor de overlast zorgen tegemoet te komen. Het juridisch dichttimmeren van de carbidregeling begon in oktober 2016. De afstand tot woningen werd **verminderd van 75 naar 50 meter** waarmee de geluidsoverlast was toegestaan volgens artikel 2:32 APV maar niet volgens het geluidhinderverbod van artikel 4:4, tweede lid APV en tot op de dag van vandaag zit het college volledig geharnast in haar beleid dat er volgens de rechter op is gericht om overlast toe te staan maar verboden is volgens de APV en waarbij geen rechtsbescherming aan omwonenden wordt geboden door de mogelijkheid van bezwaar niet aan te bieden bij carbid schieten.

De laatste twee jaar repareerde men gaten in dit beleid door het ambtshalve verlenen van ontheffingen voor geluidsoverlast maar dat is door de rechter niet langer toegestaan omdat het college geen rekening houdt met de belangen van omwonenden en dus wordt de 4^e wijziging in ruim 4 jaar tijd voorgesteld aan de raad. Nu wil men een verbod waarop een geldboete staat van max. € 4.350,- en een gevangenisstraf van max. 3 maanden via de carbidregulering legaliseren en voor het college heel belangrijk: **waartegen via deze weg geen bezwaar mogelijk is**. Van Oosterhout weet ook heus wel dat de belangen van omwonenden met deze wijziging worden geschaad maar zal dat anders formuleren.

Normaal wordt een dergelijke ontheffing aangevraagd door de organisator van een evenement, bijvoorbeeld het Hello festival. Deze aanvraag wordt onderzocht en alle belangen worden tegen elkaar afgewogen. En dan neemt het college een besluit waartegen omwonenden rechtsbescherming genieten omdat ze de mogelijkheid hebben om daartegen bezwaar te maken. Het college wil deze rechtsbescherming omzeilen met een algemene ontheffing in artikel 2:40 waar geen enkel onderzoek of besluit aan ten grondslag ligt. Zo hoeft men geen rekening te houden met de belangen van omwonenden. De noodzaak voor de voorgestelde wijziging ligt uitsluitend bij het college die de afstand van 75 meter op last van de rechter niet wilde handhaven in 2015.

Van Oosterhout is niet eerlijk tegenover de raad. Omdat men het juridisch niet kan winnen van een groepje mensen in Noordbarge en Zwartemeer worden de rechten van duizenden omwonenden massaal om zeep geholpen. Met 50 meter afstand tot woningen houdt dit college dan ook geen enkele rekening met de belangen van omwonenden.

Een historische samenvatting.

2015 – artikel 2:32 APV

- 1 Afstand tot woningen - 75 meter
- 2 Het college trok zich daar helemaal niets van aan en verleende op elke aanvraag een vergunning en handhaafde daarom ook nergens. (nooit)

2016 – artikel 2:32 APV (wijzigingen 1 en 2)

- 1 Afstand tot woningen - 50 meter – ontheffingsclausule
- 2 Het juridisch dichttimmeren begon maar dat bleek niet afdoende. Een golf van bezwaren uit de samenleving volgde. Met stoom en kokend water werd alsnog een ontheffingsclausule in de regeling gefietst om alle bezwaren van omwonenden te elimineren.

2017 – artikel 2:38 APV (wijziging 3)

- 1 Afstand tot woningen – 50 meter
- 2 De bescherming voor inrichting voor dieren, zorginstelling en kerkgenootschappen verviel. Via het meldingenstelsel is voorkomen dat omwonenden nog bezwaar kunnen maken. Gaten in de betimmering werden gedicht met ambtshalve verleende ontheffingen voor geluidshinder dat in 2020 sneuvelde in de rechtszaal.

2021 – wijzigingsvoorstel van artikel 2:40 APV (wijziging 4)

- 1 Afstand tot woningen 50 meter
- 2 Met de legalisering van het geluidhinderverbod waarop gevangenisstraf staat binnen de carbidregulering artikel 2:40 heeft het college slechts één doel. Het voorkomen dat omwonenden bezwaar kunnen maken tegen zeer ernstige geluidsoverlast. Als een dergelijk bezwaar door de rechter wordt gewogen is dit college kansloos en dat is de reden voor de voorgestelde wijziging.

Nawoord

Er werd in de vergadering aan mij gevraagd hoeveel leden ik vertegenwoordigde. Mijn antwoord was toen 7 maar ik vergat er nog 5. Dat zijn onze huisgenoten Bennie, Doortje, Saartje, Babs en Toby. Die kunnen niet praten maar maken wel deel uit van onze gezinnen en verdienen ook (rechts)bescherming tegen de geluidsoverlast.

Als dit college echt van plan is om rekening te houden met de belangen van alle omwonenden dan kan ze de overlast heel simpel beperken door de wederinvoering van de 75 meter regel. Maar beste meneer van Oosterhout dan zal het carbidschieten toch echt naar de weilanden buiten de kom moeten verhuizen zoals in 2015 ook de bedoeling was.

We staan ook in december 2021 weer voor de rechter en ook daarna weer als het college haar beleid blijft voortzetten. We gaan nu doorzetten tot aan de Raad van State omdat onze rechtsbescherming door dit college in onredelijkheid voortdurend verder wordt vernietigd. In 2022 zal dit college waarschijnlijk wijziging nr. 5 voorstellen bij ongewijzigd beleid.

Jan de Vries

namens Belangengroep artikel238.nl

