

Dag Klaas,

Ik heb geen probleem met deze vragen dus hierbij mijn antwoorden. Deze mail aan jou publiceer ik overigens ook op onze website <https://www.artikel238.nl>. En eventueel speel ik dit ook door aan RTV Drenthe en DvhN als dit zinvol is of nodig.

Je wilt korte antwoorden maar daarbinnen kun je geen conflict van 5 jaar samenvatten omdat er dan verbanden onduidelijk zijn voor onwetenden die voor de gek worden gehouden met nepnieuws en verdraaide of onvolledige feiten.

- **Bent u bij rechtbank geweest? Hoe ging het?**
Alleen ik was beschikbaar vanuit de belangengroep. De rest was door andere persoonlijke redenen verhinderd of had werk te doen. Het ging zoals verwacht. De rechter moest zich een oordeel vormen over ontheffingen voor geluidsoverlast bij het carbidschieten in Noordbarge en Zwartemeer naar aanleiding van onze handhavingsverzoeken die afgelopen jaar meermaals werden afgewezen door de gemeente. Deze ontheffingen werden tijdens de zitting uitgereikt en waren kort daarvoor verleend op het gemeentehuis op 30 december 2020. Dit gebeurde vorig jaar op dezelfde wijze omdat het dan onmogelijk voor ons is om daartegen tijdig bezwaar te kunnen maken, dus ik had dit zeker weer verwacht. Het kunnen maken van bezwaar tegen een besluit van het college is een rechtsbescherming voor elke burger die ons door de gemeente keer op keer heel bewust wordt onthouden.
- **Mij valt op dat nu artikelen van Rob Zijlstra in DvhN anders van toon zijn dan voorheen, hoe ziet u dat?**
Rob Zijlstra blijkt een echte, zeer goede en bekwame onderzoeksjournalist te zijn, objectief en geïnteresseerd in feiten en past duidelijk hoor en wederhoor toe. Gert Meijer was een riooljournalist die alleen uit was op sensatie en desnoods feiten verdraaide, kleurde of bewust weglief, maar vooral polariseerde en heulde met de gemeente in zijn eigen belang en relatie(s) op het gemeentehuis waar hij zeer veel tijd doorbracht. Het verschil in de toon tussen Rob Zijlstra en de andere journaillie is dat de anderen zich alleen voeden met informatie vanuit het gemeentehuis of met informatie van te Nuyl die namens Plaatselijk Belang Noordbarge spreekt en de geestelijke vader is van de term "boze buurman". Dat heeft zeker bijgedragen aan een zeer negatieve beeldvorming van mij waardoor veel mensen zich van mij afkeren binnen de woongemeenschap. Maar ik laat me door niemand mijn rechten afpakken of monddood maken. In mijn sport was het normaal dat je incasseerde en gewond raakte maar ook uitdeelde en dat sommige tegenstanders zich van hele smerige overtredingen bediende omdat ze op een sportieve manier niet konden winnen. Uiteindelijk wordt na afloop van een handbalwedstrijd pas bepaald wie de winnaar is. Gelukkig is de scheidsrechter in de carbidwedstrijd wel objectief en worden de spelregels op de juiste wijze toegepast. De competitie is echter nog niet ten einde.
- **Wat vindt u van de uitspraak?**
Die spreekt voor zich. De rechter stelde heel terecht dat het gemeentelijke carbidbeleid er op is gericht om (verboden)overlast toe te staan. De uitspraak is overigens volkomen openbaar en voor iedereen in te zien. Hij dreigde met een voorziening als er geen andere carbidlocaties zouden kunnen worden gevonden door de gemeente in overleg met mij. Dit leek me heel redelijk van de rechter, hij had ook de botte bijl kunnen gebruiken en direct het carbidschieten in Noordbarge en Zwartemeer kunnen verbieden. Nu kwam er een oplossing waarbij de rechter niet hoefde in te grijpen met een maatregel. De gemeente was dan nog dieper gevallen als nu het geval is. Dat de gemeente of het carbidteam mij tegemoet komt

zoals gekleurde artikelen op RTV Drenthe, Emmer Courant of ZO!34 suggereren is totaal van de pot gerukt. De gemeente werd gedwongen middels een voorlopige maatregel van de rechter en Rob Zijlstra verwoordt dit als enige juist. Hij was ook de enige die aanwezig was bij de zitting.

- **Hoe vindt u dat de gemeente hierin heeft geopereerd?**

Op het gemeentehuis is vooral één persoon bezig om onze belangen te blokkeren vanuit een eigen belang. Die persoon woont in Noordbargo en heeft een zwager die ook in Noordbargo woont. Die zwager is een zeer goede vriend van Latour. Vorig jaar is die ambtenaar over de streep gegaan door mij mishandeling en vernieling in de schoenen te willen schuiven met het uitgelokte incident rondom de geluidmeting. Dat had mij een strafblad opgeleverd en naast een mogelijke celstraf ook de betaling van een schadeclaim van € 6.000,- . Dankzij mijn bewakingscamera kon ik dat bij justitie weerleggen. Ik heb niemand geslagen en heb de meter ook niet vernield. RTV Drenthe (Janet Oortwijn) die destijds samen met de ambtenaren arriveerde in Noordbargo heeft het gehele incident ook gefilmd maar wilde de beelden niet afstaan. Dit was duidelijk in het belang van de gemeente. Oortwijn wist niet dat ik ook beelden had van het incident.

Vorig jaar kregen we ook gelijk van de voorzieningenrechter maar de gemeente kreeg nog de gelegenheid om een besluit te nemen op ons handhavingsverzoek en dat werd een ontheffing zonder een geluidslimiet, uitsluitend toegestaan op precies dezelfde tijden als het carbidfeestje. Toeval bestaat dus als je dit zelf kunt orkestreren. Latour kan zelf vanuit de spelregels geen ontheffing aanvragen, hij kreeg al een beperkte ontheffing voor geluid in de evenementenvergunning voor maximaal 70 decibel. De ontheffing werd ambtshalve verleend door de betreffende ambtenaar. Daardoor kon het carbidfeest vorig jaar doorgaan en niet omdat de rechter dit aanmoedigde. Dit jaar probeerde men dezelfde truc met de ontheffing maar nu was de beslistermijn al verlopen en moest de gemeente bij de voorzieningenrechter gaan uitleggen waarom men de ontheffing verleende en welke belangenafweging daarbij een rol had gespeeld. Dat kon men niet uitleggen. Dit keer was een voorziening, opgelegd door de rechter, ook niet nodig omdat Spier namens het carbidteam had besloten om niet te gaan schieten. Bij dat overleg was ik nog niet op het gemeentehuis maar ik begreep dat Lassche van de gemeente een locatie had voorgesteld, bijna in Erm. Dat had ik ook geweigerd. Ik had namens de belangengroep voor het carbidteam wel een aantal andere locaties op het oog aan de rand van Noordbargo maar dat was dus niet meer nodig. In Zwartemeer bleek een verplaatsing geen enkel probleem. Binnen een paar minuten was dat geregeld en men gaf aan ook volgend jaar wel mee te willen werken.

- **Wat zijn nu de volgende stappen en hoe nu verder in dec 2021?**

Het is duidelijk dat het carbidbeleid van de gemeente niet deugt, terminaal ziek is en volledig uit de hand dreigt te lopen. Vijf jaar terug waren er nog 130 carbidlocaties, dit jaar ruim 250. En allemaal zoveel mogelijk binnen de bebouwde kom wat per definitie tot geluidsoverlast leidt en de overtreding van het alcohol verbod. Binnen de bebouwde kom is het gebruiken en schenken van alcohol in de openbare ruimte namelijk verboden. Buiten de bebouwde kom is dit niet verboden en daar geeft het ook minder geluidsoverlast voor bewoners. Bij bijna alle gemeentes gebeurt het carbidschieten daarom ook altijd buiten de woonbebouwing, alleen Emmen vormt daar vanuit hun regulering een uitzondering op. De oorzaak daarvan ligt in het verleden toen een paar ambtenaren op het gemeentehuis het niet zo nauw nam met de eigen opgestelde regels en toen wij bezwaar gingen maken eind 2015 heeft men het gevoerde beleid niet aan willen passen. In plaats daarvan versoepelde men de spelregels

voor carbidschieten en nu is er geen weg meer terug. Met de uitspraak van de voorzieningenrechter (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:4669>) en de uitspraak van 21 december 2020 in de bodemprocedure van het carbidschieten op 31 december 2018 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:4500>) denk ik niet dat men op het gemeentehuis nog langer de handhavingstaak kan negeren.

Bij overtredingen van de verordening zoals geluidsoverlast en alcoholgebruik in de openbare ruimte heeft het college van Emmen een beginselplicht tot handhaven en daartoe dienen wij handhavingsverzoeken in, ook in 2021 weer. Dit is het enige rechtsmiddel dat voor ons nog openstaat want bezwaar maken tegen carbidschieten is vanuit de regulering niet meer mogelijk sinds november 2017, dat heeft men geblokkeerd met toestemming van de gemeenteraad en dat is daarmee een aanslag op onze rechtsbescherming. De geluidmeting van vorig jaar die absoluut overbodig was omdat er een ontheffing was verleend komt nu als een boemerang terug want deze meting toont aan dat er in Noordbarge sprake is van zeer ernstige geluidsoverlast voor omwonenden. Voor mijn woning werd er namelijk een maximum van 111 decibel gemeten tijdens het incident. De trukendoos van onze ambtenaar raakt meer en meer leeg en de procedures die nog lopen (2019 en 2020) beloven voor het college van Emmen weinig goeds.

De enige goede oplossing voor alle partijen en inwoners van Noordbarge zou zijn dat het carbidschieten in Noordbarge wordt verplaatst naar een plek aan de rand van de woonbebouwing. Hier midden in Noordbarge lijkt me niet langer houdbaar nu het verzet van de gemeente zeer ernstige sporen van verval gaat vertonen. Maar dat is niet aan ons. De voorzitter van Plaatselijk Belang kiest in deze een polariserende rol waardoor inwoners van Noordbarge tegen elkaar worden opgezet zoals hij dat ook met de aanpassing van het wegenplan deed. Zijn uitspraken neem ik niet al te serieus. Hij zoekt niet naar een verbindende oplossing maar geeft rugdekking in zijn eigen (plaatselijk)belang aan het carbidteam dat jaarlijks overtredingen van de verordening begaat op 31 december met het carbidschieten en het feestje waar men gratis alcohol schenkt. Latour geeft in de aanvraag voor een evenementenvergunning altijd aan dat er geen alcohol wordt geschonken. En de gemeente? Die kon vorig jaar het alcoholgebruik niet constateren.

Wie probeert wie nou voor de gek te houden Klaas?

Als je mijn antwoorden te lang vindt en wilt inkorten verwacht ik wel een verwijzing naar onze website. Ik publiceer de gehele inhoud van mijn mail wel. Ook te downloaden als pdf. Jij mag ook de bijgaande pdf eventueel gebruiken als download, dan is een verwijzing niet nodig.

m.vr.gr.

namens belangengroep artikel238.nl
Jan de Vries
<https://www.artikel238.nl>



Van: klaas.meulen@gmail.com <klaas.meulen@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 20:34

Aan: belangengroep@artikel238.nl

Onderwerp: 5 vragen

Dag Jan,

Hierbij de vijf vragen. Precies dezelfde vragen stelde ik aan D. Latour.

Graag je antwoorden, niet al te lang graag

Groeten

Klaas van der Meulen

06 16516549

- Bent u bij rechtbank geweest? Hoe ging het?
- Mij valt op dat nu artikelen van Rob Zijlstra in DvhN anders van toon zijn dan voorheen, hoe ziet u dat?
- Wat vindt u van de uitspraak?
- Hoe vindt u dat de gemeente hierin heeft geopereerd?
- Wat zijn nu de volgende stappen en hoe nu verder in dec 2021?